



STAZIONE UNICA APPALTANTE (S.U.A.)
Via Forte Marghera n. 191 - 30173 Venezia - Mestre
pec: contratti.cittametropolitana.ve@pecveneto.it

S.U.A. per conto del Comune di Scorzè.

OGGETTO: procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di gestione dell'impianto sportivo comunale del tennis e calcetto di Viale Kennedy. CIG: 7164131BEA.

- Valore della concessione: € 649.200,00
- Valore complessivo stimato: € 676.250,00, comprensivo dell'eventuale proroga tecnica di 3 mesi
- Canone annuo di utilizzo dell'impianto a base di gara: € 1.200,00, oltre iva

VERBALE n. 2 del 20/09/2017

l'anno duemiladiciassette, il giorno venti del mese di settembre (20/09/2017), alle ore undici e trenta (11.30), presso il Centro Servizi della Città Metropolitana di Venezia sito in via Forte Marghera n. 191, Mestre (VE), al piano 0 - sala blu, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata dopo la scadenza del termine per la presentazione dell'offerta, con determinazione n. 3461 del 19/09/2017, e così composta:

Presidente	dott. Angelo Brugnerotto, dirigente della Stazione Unica Appaltante della Città metropolitana di Venezia
Commissari	1) dott. Paolo Vidotto, funzionario amministrativo del Settore Socio-Culturale del Comune di Scorzè 2) dott. Rodolfo Zanella, responsabile P.O. del Settore Lavori pubblici e manutenzione del Comune di Scorzè
Segretario verbalizzante	sig.ra Pierpaola Gazzato, istruttore amministrativo del Servizio Gestione procedure contrattuali della Città metropolitana di Venezia

richiamato il precedente verbale n. 1

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata all'esame e alla valutazione dell'offerta tecnica e ricorda che i punteggi che i commissari attribuiranno sono quelli previsti nella Parte II art. 8 del disciplinare di gara (massimo 85 punti), come di seguito riportato:

N.	DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX	FORMULA PUNTEGGIO	CRITERI MOTIVAZIONALI
1	Interventi migliorativi. (*)	40		Si valuteranno gli interventi migliorativi proposti dall'affidatario, strumentali alla gestione ad al mantenimento dell'impianto, finalizzati a conservare ed accrescere l'efficienza e la funzionalità



					del medesimo e in relazione alla tipologia degli interventi ed alla qualità dei materiali impiegati, alla durata garantita dal fornitore del materiale e alla sua rispondenza agli standard previsti.
1.1	Realizzazione di n. 3 coperture semovibili, da collocare nei campi esistenti. Allegare relazione di max 5 facciate (formato della pagina A4)	27	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 27$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)		
1.2	Realizzazione di un quarto campo in materiale sintetico da ricavarsi in area adiacente all'impianto già in proprietà del Comune. Allegare relazione di max 3 facciate (formato della pagina A4)	10	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 10$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)		
1.3	Altri interventi di miglioria diretti ad ottimizzare le prestazioni sportive dell'impianto (es. interventi sugli spogliatoi, dotazione di arredi ...). Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	3	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 3$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)		
2	Proposta di progetti sportivi e progetto di gestione operativa dell'impianto, anche con riferimento alla programmazione annuale delle attività ed al piano di utilizzo settimanale. Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	9	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 9$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)		Si prenderà in considerazione il grado di utilizzo dell'impianto tale da garantire la massima accessibilità in termini di orari di apertura, tipologia e modalità di erogazione dei servizi all'utenza (es. contattabilità telefonica; possibilità di prenotazione via e-mail, online, ...). Si valute-ranno inoltre le iniziative volte a massimizzare la usufruibilità dell'impianto da parte della cittadinanza locale, la diversificazione dell'utenza e la completezza dell'offerta, la rilevanza dei tornei, campionati ed eventi proposti.
3	Esperienza nella gestione di impianti sportivi similari. Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	8	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 8$ dove mc è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla		Rispondenza dell'attività svolta in relazione al tipo di impianti sportivi, alle attività in essi praticabili e al numero di anni di gestione.



Città metropolitana
di Venezia

				Commissione Giudicatrice. (**)	
4		Anzianità da parte della società di svolgimento della propria attività in ambito sportivo.	6	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: punti 1 per ogni 5 anni di attività o frazione di quinquennio.	Indicare gli anni di anzianità della società nello svolgimento della propria attività in ambito sportivo.
5		Progetti di partnership con altre associazioni sportive e non, o altre organizzazioni di tipo pubblico o privato. Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	6	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 6$ dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)	Dettaglio del livello di partnership nel territorio con particolare riguardo alle sinergie sviluppate con i gruppi sportivi, sociali, le istituzioni e gli Enti Locali con la indicazione degli stessi e della natura dei relativi legami intercorrenti. Si valuteranno i progetti di collaborazione con altre organizzazioni del territorio, sia di tipo sportivo che di altra natura. In particolare dovrà essere data evidenza: a proposte in grado di favorire la promozione della salute e la sicurezza nella pratica delle attività motorie e sportive; alle sinergie sviluppate con i gruppi, associazioni, istituzioni e con l'ente locale, con l'indicazione degli stessi e della natura dei relativi legami intercorrenti.
6		Numero dei tesserati della propria società sportiva	5	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: 5 punti oltre i 150 tesserati; 4 punti da 101 a 150 tesserati; 3 punti da 51 a 100 tesserati; 2 punti da 26 a 50 tesserati; 1 punto da 1 a 25 tesserati.	
7		Proposte di eventuali altre attività ricreative, sociali e del tempo libero di interesse pubblico compatibili con l'attività svolta, che possono essere adeguatamente inserite nel contesto ambientale della struttura sportiva e integrate con le infrastrutture esistenti negli impianti. Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	5	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 5$ dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)	A titolo esemplificativo verranno valorizzate le iniziative rivolte alle scuole, all'infanzia, ai giovani, agli anziani, a soggetti svantaggiati, alle persone disabili, tenuto conto della tipologia e delle dimensioni dell'impianto, compresa l'organizzazione di eventuali altre attività ricreative, sociali e del tempo libero di interesse pubblico, compatibili con la natura dell'impianto.
8		Piano di marketing e di valorizzazione delle attività previste. Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	3	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: $P = mc \times 3$ dove <i>mc</i> è la media dei coefficienti, variabili tra	A titolo esemplificativo verranno presi in considerazione l'utilizzo degli strumenti di comunicazione (es. sito internet, social network..) per promuovere l'impianto e rendere accessibili e trasparenti tutte le



Città metropolitana
di Venezia

				zero e uno, attribuiti discrezionalmente dalla Commissione Giudicatrice. (**)	informazioni in merito alle attività praticabili all'interno dell'impianto, alle tariffe praticate e alle modalità di prenotazione.
9		Inserimento lavorativo di persone svantaggiate. Allegare relazione di max 2 facciate (formato della pagina A4)	3	Il punteggio verrà attribuito secondo la seguente formula: 2 punti da 1 a 15 h/mese ; 3 punti oltre 15 h/mese.	Impegno formale all'inserimento lavorativo, anche a tempo parziale, di personale socialmente svantaggiato ai sensi dell'art. 2 commi 18, 19, e 20 del Reg. CE n. 800/2008, concordato con i Servizi Sociali del Comune tra quelli idonei alle mansioni da espletare che rientri in una delle seguenti categorie: - non ha un impiego regolarmente retribuito da almeno 6 (sei) mesi; - non possiede un diploma di scuola media superiore o professionale; - i lavoratori che hanno superato i 50 anni d'età; - adulti che vivono soli con una o più persone a carico; - i lavoratori con disabilità.

(*) Ai sensi dell'articolo 26, comma 4 della L.R. 8/2015 "Disposizioni generali in materia di attività motoria e sportiva", qualora gli interventi migliorativi di cui al comma 3, lettera f) abbiano ad oggetto lavori di cui all'articolo 3, comma 1, lett. nn) del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, il soggetto gestore è tenuto al rispetto del medesimo decreto legislativo, nei limiti di cui all'articolo 1, comma 3 dello stesso.

Ai sensi dell'articolo 26, comma 5 della suddetta legge regionale, per le procedure di cui al comma 4, il soggetto gestore può avvalersi degli uffici tecnici comunali del Comune di Scorzè.

Si precisa che ai sensi all'articolo 3, comma 1, lett. nn) del D.Lgs. 18 aprile 2016 n. 50 "i lavori comprendono le attività di costruzione, demolizione, recupero, ristrutturazione, restauro, manutenzione di opere".

(**) Ogni Commissario provvederà, in base ai criteri motivazionali indicati, ad esprimere il proprio coefficiente da 0 a 1 sulla base dei seguenti parametri:

- A) insufficiente: coefficiente pari a 0
- B) sufficiente: coefficiente pari a 0,4
- C) buono: coefficiente pari a 0,6
- D) distinto: coefficiente pari a 0,8
- E) ottimo: coefficiente pari a 1

LA COMMISSIONE

- procede comunque alla valutazione dell'unica offerta tecnica con attribuzione del punteggio numerico previsto dal disciplinare di gara, e ciò al fine di verificarne la sua conformità con le condizioni e le prescrizioni poste dai documenti a base di gara;
- rileva che la relazione per l'elemento di valutazione n. 5 è presente in duplice copia, una delle quali con numerazione errata ("offerta tecnica: criterio 6"): si procede quindi a valutare solamente quella con la numerazione corretta;
- attribuisce i punteggi sulla base dell'offerta presentata dall'ASD Tennis Club Scorzè, come segue:



Città metropolitana
di Venezia

ELEMENTI DI VALUTAZIONE e PUNTEGGIO MAX	COMMISSARI			PUNTI ATTRIBUITI
	Brugnerotto	Vidotto	Zanella	
1.1 (max 27 punti)	0,6	0,6	0,6	16,20
1.2 (max 10 punti)	0,4	0,4	0,4	4,00
1.3 (max 3 punti)	0,6	0,6	0,6	1,80
2 (max 9 punti)	0,8	0,8	0,8	7,20
3 (max 8 punti)	0,8	0,8	0,8	6,40
4 - Anzianità da parte della società di svolgimento della propria attività in ambito sportivo (max 6 punti)	Il concorrente ha dichiarato oltre 25 anni			6
5 - max 6 punti	0,4	0,4	0,4	2,40
6 - Numero dei tesserati della propria società sportiva (max 5 punti)	Il concorrente ha dichiarato oltre 150 tesserati			5
7 (max 5 punti)	0,4	0,4	0,4	2,00
8 (max 3 punti)	0,8	0,8	0,8	2,40
9 - Inserimento lavorativo di persone svantaggiate (max 3 punti)	Il concorrente ha dichiarato oltre 15 h/mese			3
TOTALE				56,40

- non si procede ad alcuna riparametrazione essendo stata presentata una sola offerta.

All'esito, la Commissione ritiene che la proposta tecnico-progettuale sia conforme e omogenea a quanto definito nei documenti di gara e, quindi, adeguata alle aspettative dell'Amministrazione contraente. Pertanto viene valutata con un giudizio complessivamente positivo, con l'ammissione della concorrente alla fase dedicata all'apertura dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE

alle ore 12.00 dichiara conclusa la seduta riservata e comunica che, a seguire, in seduta pubblica, si procederà all'apertura dell'offerta economica.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto)

IL COMPONENTE (dott. Paolo Vidotto)

IL COMPONENTE (dott. Rodolfo Zanella)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato)

VERBALE N. 3 del 20/09/2017

A seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno venti del mese di settembre (20/09/2017), alle ore dodici e un minuto (12.01), presso la medesima sede

IL PRESIDENTE



Città metropolitana di Venezia

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante:

- dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione del punteggio acquisito nell'offerta tecnica e all'apertura dell'offerta economica presentata dall'operatore economico ammesso;
- ricorda che si è data comunicazione della convocazione della seduta pubblica per la data odierna mediante avviso pubblicato sul sito dedicato della Città Metropolitana di Venezia, nell'apposita sezione "Bandi SUA";
- richiama i precedenti verbali n.1 e n. 2;
- dà atto che l'articolo 8 della Parte II del disciplinare di gara prevede l'attribuzione di massimo 15 punti all'offerta economica, come di seguito riportato:

DESCRIZIONE	PUNTEGGIO MAX	PUNTEGGIO ATTRIBUITO
Canone d'uso annuale per la struttura Tale canone dovrà essere superiore o pari all'importo annuo a base di concessione (euro 1.200,00 al netto di iva di legge)	15	Punti 15 al concorrente con la migliore offerta rispetto al canone posto a base di gara. Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio minore in base alla seguente formula: P = canone offerta in esame x 15 / canone offerta più alta

- dà lettura del punteggio attribuito all'offerta tecnica dell'operatore economico ammesso che risulta pari a 56,40;
- comunica che il dettaglio del punteggio conseguito nell'offerta tecnica è riportato nel verbale n. 2.

E' presente il presidente dell'ASD sig. Emiliano Minello.

Si procede quindi all'apertura delle busta "C - Offerta economica" del concorrente la quale contiene il piano economico finanziario (PEF), dando lettura dell'offerta presentata:

- canone annuo offerto: € 1.220,00 iva esclusa
- costi aziendali art. 95, comma 10 D.Lgs. 50/2016: € 6.000,00;

LA COMMISSIONE

- procede all'attribuzione del punteggio che risulta essere, stante l'unica offerta, pari a 15;
- calcola il punteggio complessivo dell'unico concorrente, sommando il punteggio dell'offerta tecnica al punteggio attribuito all'offerta economica, addivenendo al seguente risultato:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI OFFERTA ECONOMICA	PUNTI TOTALI
ASD Tennis Club Scorzè	56,40	15	71,40



Città metropolitana di Venezia

- dà atto che non sussistono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016;
- comunica che, come previsto dall'art. 5 del disciplinare di gara, procederà ad effettuare in seduta riservata la verifica di congruità e di coerenza del piano economico-finanziario presentato dal concorrente, il cui esito sarà comunicato in una successiva seduta pubblica.

La seduta termina alle ore 12.05.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Paolo Vidotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Rodolfo Zanella) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) _____

VERBALE N. 4 del 20/09/2017

A seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno venti del mese di settembre (20/09/2017), alle ore dodici e sei (12.06), presso la medesima sede

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante, dichiara aperta la seduta riservata dedicata alla verifica di congruità e di coerenza del piano economico-finanziario, richiamando i precedenti verbali nn. 1, 2 e 3.

LA COMMISSIONE

- rapportando i dati del piano economico presentato dal concorrente con quelli già indicati nel P.E.F. redatto dal Comune di Scorzè, rileva le seguenti incongruenze:
 - previsione di un aumento considerevole dei ricavi di gestione;
 - l'importo complessivo della voce di spesa "altre uscite previste" non sembra sufficiente a coprire tutti gli interventi di miglioria proposti nell'offerta tecnica;
 - l'importo del canone per l'annualità 2017 non è stato rapportato al minor periodo di gestione (3 mesi);
 - la spesa per il personale è notevolmente diminuita;
 - l'utile di esercizio risulta eccessivo.
- dispone, pertanto, di richiedere via pec al concorrente le opportune giustificazioni.

La seduta termina alle ore 12.20.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Paolo Vidotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Rodolfo Zanella) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) _____



Città metropolitana
di Venezia

VERBALE N. 5 del 20/09/2017

A seguire l'anno duemiladiciassette, il giorno venti del mese di settembre (20/09/2017), alle ore dodici e ventuno (12.21), presso la medesima sede

IL PRESIDENTE

alla continua presenza degli altri membri della Commissione e del segretario verbalizzante:

- dichiara aperta la seduta pubblica di gara dedicata alla comunicazione dell'esito della verifica di congruità e di coerenza del piano economico-finanziario presentato dall'unico concorrente;
- richiama i precedenti verbali nn.1, 2, 3 e 4.

E' presente il presidente dell'ASD sig. Emiliano Minello.

Si informa il concorrente che la Commissione ha ritenuto che le informazioni contenute nel piano economico-finanziario presentato non sono sempre chiare e, talvolta, i dati contabili non sembrano giustificati. Si dispone, pertanto, di richiedere via pec le opportune giustificazioni.

I verbali nn. 2,3,4 e 5 saranno pubblicati, ai sensi dell'art. 29, comma 1 del D.Lgs. 50/2016, sul profilo della Città metropolitana di Venezia, nella sezione Bandi/SUA, e sul sito del MIT.

La documentazione di gara viene custodita in un armadio cassaforte sottratto al pubblico accesso, ubicato presso il Servizio Gestione procedure contrattuali.

La sig.ra Pierpaola Gazzato viene designata custode della documentazione.

La seduta termina alle ore 12.30.

IL PRESIDENTE (dott. Angelo Brugnerotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Paolo Vidotto) _____

IL COMPONENTE (dott. Rodolfo Zanella) _____

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE (sig.ra Pierpaola Gazzato) _____

The block contains four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. From top to bottom: 1. A large, stylized signature of Angelo Brugnerotto. 2. A signature of Paolo Vidotto. 3. A signature of Rodolfo Zanella. 4. A signature of Pierpaola Gazzato.